



Compte-rendu du Comité de Direction LCG-France du 15 septembre 2006

Version 1

Présents:

Pour les expériences :

Y. Schutz, , A. Tsaregorodtsev, C. Charlot, Stéphane

Pour les sites : Pierrick (en remplacement de Jean-Pierre), D. Pallin, L. Aphecetche

Au CC : F. Malek, D. Boutigny, F. Hernandez,

F. Chollet

Excusés : Sites de Marseille et du LAPP

Secrétaire : L. Aphecetche

Agenda

L'agenda de la réunion avec les présentations est disponible à l'adresse :

<http://lpsc.in2p3.fr/cdsagenda/fullAgenda.php?ida=a0658>

L'agenda de la réunion précédente est approuvé, et le secrétaire de celle-ci désigné.

Planning des ressources 2007 et 2008 (news de GDB, MB et OB et implications) (Fairouz)

Une longue discussion sur les implications du nouveau planning de démarrage de LHC s'engage. On rappelle que ce nouveau démarrage verra des collisions p+p à 900 GeV à l'automne 2007, pour une période courte, et des collisions p+p à l'énergie nominale, 14 TeV, en juin 2008 (pour une période plus longue qu'en 2007, mais assez courte néanmoins). Du fait de ce décalage en temps, les besoins en ressources de calcul sont décalées également. Ceci est bénéfique pour le CERN (qui a un budget pluriannuel) car en retardant ses achats, il réduit son endettement global. Par contre, pour les T1, comme le CC, qui ont un budget annuel, cela pose de gros problèmes.

Dominique Boutigny (DB) fait remarquer qu'il s'agit non seulement d'un décalage des besoins de ressources, mais aussi d'une diminution globale (et d'un report sur les T2) jusqu'en 2010 au moins. Yves Schutz (YS) dit le contraire...

En bref, il semble qu'il y ait une confusion générale sur les chiffres, confusion due en grande partie à la concomitance de deux exercices distincts demandés aux expériences :

- « rescaling » des computing modèles en fonction des ressources « pledges » (Alice ne l'a pas fait/veut pas le faire)
- diminution des demandes en fonction du nouveau démarrage du LHC

Claude Charlot (CC) note que CMS n'a pas encore fini ces deux exercices.

En tout état de cause, les nouveaux chiffres qui circulent n'ont pas encore été approuvés par les différentes expériences... Néanmoins, le risque est clair : si on demande moins, on aura moins.

Andrei Tsaregorodtsev (AT) demande ce qu'il en est dans les autres T1. Apparemment FZK qui a un budget annuelle a le même dilemme que le CC, Bologne par contre a un budget triannuel et est donc un peu protégé.

Fabio Hernandez (FH) va essayer de remettre tous ces chiffres à plat et de préparer des arguments pour conserver le budget 2007 identique (par exemple en disant que le temps de déploiement, typiquement 9 mois, fait que les ressources achetées en 2007 deviennent disponibles en 2008 uniquement).

Une décision est prise de prendre un rendez-vous avec Les et/ou Jos pour signaler que politiquement ces nouveaux chiffres sont intenable pour le CC. YS considère que le MB de WLCG devrait être notifié d'abord, mais DB/FH/FM insistent car le temps presse : le budget IN2P3 est présenté le 14 octobre.

Mariages T1/T2 (Fabio)

Les tables des relations T1/T2 font ressortir que le CC est relié à beaucoup de T2 (plusieurs dizaines), ce qui a des incidences en bande passante (par exemple 286MB/s CC-T2) mais aussi et surtout en ressources humaines pour gérer l'opérationnel.

CC fait remarquer que ces tables T1/T2 n'ont pas été approuvées par CMS, et apparemment ces tables sont différentes de celles montrées au OB/MB de WLCG...

LHCb (Andrei)

Des nouvelles du DC06, qui vise à tester le flot des données imitant au mieux le flot réel : la DAQ transmet aux T1. Lorsqu'un run arrive sur un T1, cela déclenche une reconstruction. Il semble que ces procédures automatiques sont OK. Quelques problèmes de transfert de données, liés au stockage dans les T1 (pas au CC). Les jobs LHCb sont de deux types : LCG et DIRAC. Durant l'été les deux ont été employés au CC, du à un problème de temps limite en queue, problème réglé depuis. Maintenant seuls les jobs LCG devraient être employés pour la production. Cependant, DIRAC reste disponible au CC pour développement.

Un problème dans les applications LHCb fait que LHCb ne peut actuellement pas utiliser gsidcap, et donc utilise toujours dcap, bien qu'il ne soit pas supporté/garanti au CC.

Frédérique Chollet (FC) demande si les T2/T3 marchent bien pour LHCb. Andrei répond oui. FC aimerait voir les chiffres. Depuis la réunion, Andrei a posté des liens sur la liste de diffusion permettant de voir les statistiques. FH et Dominique Pallin (DP) secondent cette requête de mettre à disposition des sites des statistiques d'utilisation des expériences.

ALICE (Yves).

Cf présentation sur l'agenda.

On notera que tous les T2 français supportant Alice tournent maintenant (sauf le Dapnia en attente d'une VOBOX)

FH demande un point sur le disque pour Alice (et les autres expériences aussi, d'ailleurs) : est-ce que la quantité de disque actuelle est suffisante (oui pour Alice), et d'ici la fin de l'année (oui aussi).

ATLAS (Stéphane)

Des tests de transferts ont été fait dans le cadre de SC4 en juin/juillet : T0->T1 (OK pour le CC) et T1->T2 (France+Pékin+Tokyo, OK également). En août Pékin a mis à jour son SE et le CCPM son SRM. En septembre de nouveaux tests de transferts (hors SC4) ont révélé un problème LFC (les serveurs ne semblent pas tenir la charge). 10% d'échecs FTS observés (et le taux d'échec augmente avec le nombre de transferts simultanés), sans que l'origine ne soit actuellement comprise.

Les demandes de disques au CC à court terme : 8 TB dans quelques semaines + 1TB(users,dCache) après cela et enfin 30 TB d'ici Noël.

CMS (Claude).

Cf. présentation sur l'agenda.

La production MC est en cours. L'analyse (CSA06) est à venir (octobre à novembre 2006). CC se comporte bien. Plus de serveurs serait un plus pour les transferts, d'après Artem. Au niveau de la capacité disque, CMS avait demandé 50 TB. Le fournisseur ayant fait défaut (?), le CC a arrangé un prêt avec SUN. Actuellement 50% de ces disques sont installés, 15 TB devrait entrer en production semaine prochaine. Le reste devrait être OK pour le CSA (début octobre).

FC se renseigne sur l'implication des T2 français : GRIF participe à la production MC, mais aucun T2 français ne fera de l'analyse.

T2/T3 (Frédérique)

FC nous fait un résumé des activités T2/T3 au cours de ces dernières semaines.

Beaucoup de travail effectué avec ATLAS au niveau des transferts. Quelques problèmes de transferts (asymétrie, IOS dans les routeurs) ont été résolus. Mais il manque des chiffres « cibles » pour savoir exactement où l'on en est. FH prépare ces chiffres.

Des visites de constructeurs ont été effectuées.

FC invite Claude, Yves, Andrei à faire un petit bilan au cours des réunions T2/T3 sur l'utilisation des T2 par leurs expériences.

FC rappelle l'idée toujours présente de faire une réunion avec RENATER.

FC rappelle enfin qu'il reste un gros travail à faire pour l'accès aux données au sein des sites (gsidcap vs dcap, xrootd vs SRM, etc...)

Prochaine réunion 2 octobre 2006.